

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ**

430005, г. Саранск, ул. Коммунистическая, 33

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ****Дело № А39-3426/2011**

город Саранск

21 октября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 октября 2011 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в лице судьи Полубояровой Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кокоревой Л.Н., рассмотрев в судебном заседании заявление

общества с ограниченной ответственностью "Домоуправление №19", г.Саранск

к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам Гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Мордовия, г.Саранск

о признании незаконным и отмене постановления №394 от 14.09.2011 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при участии:

от заявителя: Аранович Л.В. – юрисконсульта, доверенность № 75 от 13.04.2011,

от ответчика: Мазова А.В. – инспектора отдела надзорной деятельности ГО Саранск управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по РМ, доверенность постоянная №618 от 08.02.2011,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Домоуправление №19" (далее – ООО "Домоуправление №19", общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Мордовия (далее – ГУ МЧС по РМ, Управление, ответчик) от 14.09.2011 №394 о привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований пожарной безопасности в виде взыскания штрафа в размере 150000 руб.

Заявление мотивировано тем, что при вынесении обжалуемого постановления административный орган не принял во внимание малозначительность совершенного правонарушения, которое не представляет никакого общественного вреда и не наносит ущерба охраняемым государственным и общественным интересам.

Ответчик отзыв на заявление не представил, его представитель в судебном заседании указал, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, вынесено уполномоченным лицом. В действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Материалами дела установлено, что общество с ограниченной ответственностью "Домоуправление №19" внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1051326015322.

31 августа 2011 года на основании распоряжения начальника отдела надзорной деятельности городского округа Саранск управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по РМ №509 от 27.07.2011

государственным инспектором г.Саранска по пожарному надзору Мазовым А.В. в присутствии директора ООО "Домоуправление №19" Меркушкиной Г.Н. проведена плановая проверка исполнения обществом обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами в сфере пожарной безопасности.

В ходе проверки установлен факт нарушения обществом требований действующих норм в области пожарной безопасности (Правила пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), утвержденных приказом МЧС России от 18.06.2003 №313), а именно:

1. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.31, отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);
2. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.33, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03)
3. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.35, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03)
4. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.50, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03) и дверь подвального помещения не закрыта на замок (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);
5. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.52, отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);
6. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Энгельса, д.1, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03);
7. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Энгельса, д.3, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта

(нарушен пункт 90 ППБ 01-03), дверь подвального помещения не закрыта на замок и отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);

8. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Энгельса, д.5, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03);

9. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.4, отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения, (нарушен пункт 44 ППБ 01-03), отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03);

10. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.6, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03), дверь подвального помещения не закрыта на замок, отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);

11. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.8, отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);

12. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.12, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03);

13. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.14, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03), дверь подвального помещения не закрыта на замок, отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);

14. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.20, отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);

15. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.22, отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03), отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03);

16. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.26, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03), отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);

17. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.30, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03); отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);

18. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.32, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03), отсутствует информация о месте хранения ключей от крышки люка чердачного помещения (нарушен пункт 44 ППБ 01-03);

19. в жилом доме, расположенном по адресу: г.Саранск, ул. Фурманова, д.46, отсутствует указатель местонахождения ближайшего пожарного гидранта (нарушен пункт 90 ППБ 01-03).

По выявленным нарушениям составлен акт проверки № 509 от 31.08.2011.

В этот же день 31.08.2011 госинспектором г.Саранска по пожарному надзору в отношении ООО "Домоуправление №19" в присутствии директора общества составлен протокол об административном правонарушении №394, в котором зафиксировано нарушение обществом пунктов 44, 90 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), за что предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

На основании материалов проверки 14.09.2011 заместителем главного государственного инспектора г.Саранска по пожарному надзору было принято постановление №394 о привлечении ООО "Домоуправление №19" к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 150000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО "Домоуправление №19" обратилось с данным заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд находит требования заявителя подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела обжалуемым постановлением №394 от 14.09.2011 ООО "Домоуправление №19" привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 настоящего Кодекса и частями 3-8 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа в сумме 150000 руб.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса, выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 указанной статьи, выражается в нарушении требований пожарной безопасности, установленных стандартами, нормами и правилами.

Требованиями пожарной безопасности являются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях

обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом. Основным нормативным документом, регламентирующим обеспечение пожарной безопасности, является Федеральный закон от 21.12.1994 №69-ФЗ "О пожарной безопасности".

Нарушения требований пожарной безопасности, установленных стандартами, нормами, правилами допущены обществом в жилых многоквартирных домах, расположенных по следующим адресам: г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.31, г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.33, г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.35, г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.50, г.Саранск, проспект 50 лет Октября, д.52, г.Саранск, ул. Энгельса, д.1, г.Саранск, ул. Энгельса, д.3, г.Саранск, ул. Энгельса, д.5, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.4, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.6, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.8, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.12, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.14, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.20, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.22, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.26, г.Саранск, ул. Р.Люксембург, д.30, г.Саранск, ул.Р.Люксембург, д.32, г.Саранск, ул.Фурманова, д.46 и находящихся в управлении ООО "Домоуправление №19". Указанный факт представитель заявителя подтвердил в судебном заседании.

Управление многоквартирным домом подразумевает комплекс организационно-правовых мероприятий, направленных на обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, который включает, в том числе, организацию обеспечения надлежащего санитарного и технического состояния общего имущества в многоквартирном доме.

Из изложенного следует, что возложение на ООО "Домоуправление №19" обязанности по управлению многоквартирными домами возлагает на него обязанность и по соблюдению им правил пожарной безопасности в

помещениях общего пользования в указанных домах, и в случае их нарушения может нести ответственность, предусмотренную часть 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Следовательно, ООО "Домоуправление №19" является субъектом административного правонарушения, предусмотренного часть 1 статьи 20.1 КоАП РФ.

Статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее - Закон №69-ФЗ) установлено, что пожарной безопасностью является состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; пожаром является неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства; требованиями пожарной безопасности являются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нарушением требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

Согласно части 1 статьи 38 Закона №69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

В силу статьи 37 Федерального закона N 69-ФЗ руководители организаций обязаны: соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности; содержать в исправном состоянии

системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению.

Требования пожарной безопасности, обязательные для применения и исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их должностными лицами, предпринимателями без образования юридического лица, гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды установлены в Правилах пожарной безопасности Российской Федерации (ППБ 01-03), утвержденных приказом МЧС России от 18.06.2003 №313.

В пункте 3 указанных Правил указано, что наряду с настоящими Правилами, следует также руководствоваться иными нормативными документами по пожарной безопасности и нормативными документами, содержащими требования пожарной безопасности, утвержденными в установленном порядке.

В пункте 44 ППБ 01-03 закреплено, что двери чердачных помещений, а также технических этажей и подвалов, в которых по условиям технологии не требуется постоянного пребывания людей, должны быть закрыты на замок. На дверях указанных помещений должна быть информация о месте хранения ключей.

Согласно пункту 90 ППБ 01-03 у гидрантов и водоемов (водоисточников), а также по направлению движения к ним должны быть установлены соответствующие указатели (объемные со светильником или плоские, выполненные с использованием светоотражающих покрытий). На них должны быть четко нанесены цифры, указывающие расстояние до водоисточника.

В судебном заседании представитель заявителя Аранович Л.В. факт нарушения обществом требований пожарной безопасности не отрицал. Между тем представитель пояснил, что большая часть выявленных в ходе проверки

нарушений (около 80%) в настоящее время устранена. Кроме того, указанные в оспариваемом постановлении нарушения не представляют никакого общественного вреда и не создают угрозу жизни и здоровью граждан, правонарушение совершено обществом впервые.

Факт нарушения ООО "Домоуправление №19" пунктов 44, 90 Правил пожарной безопасности Российской Федерации (ППБ 01-03) установлен и подтверждается материалами дела: актом проверки №509 от 31.08.2011, протоколом об административном правонарушении № 394 от 31.08.2011, постановлением о наложении административного взыскания за нарушение требований в области пожарной безопасности №394 от 14.09.2011, подписанными директором общества без каких-либо замечаний и возражений, и не оспорен по существу представителем общества в ходе рассмотрения дела.

Частичное устранение обществом нарушений является обстоятельством, смягчающим ответственность нарушителя.

Вместе с тем, судом отклоняется довод общества о малозначительности выявленных нарушений.

Исходя из обстоятельств рассматриваемого дела, суд пришел к выводу о том, что несоблюдение обществом требований пожарной безопасности не может быть признано малозначительным правонарушением.

Такие обстоятельства, как характер административного правонарушения, быстрое устранение выявленных нарушений требований пожарной безопасности, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10 от 02.04.2004 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ могут учитываться при назначении наказания.

Из части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что при рассмотрении дела об оспаривании

решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Вина общества в совершении правонарушения материалами дела доказана. ООО "Домоуправление №19" совершило противоправное, виновное действие, за которое установлена административная ответственность по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Общество при той заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для строгого соблюдения требований норм и правил пожарной безопасности, должно и могло осознавать противоправный характер своих действий и предвидеть возможность наступления неблагоприятных последствий и очевидность своей обязанности по своевременному исполнению требований норм и правил пожарной безопасности, препятствий к этому у него не имелось.

Таким образом, ГУ МЧС России по РМ обоснованно квалифицировало совершенное ООО "Домоуправление №19" правонарушение по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процессуальных норм, которые влекли бы за собой нарушение прав ответчика при привлечении его к административной ответственности, судом не установлено.

Пунктом 3 части 2 статьи 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях и назначать административные наказания от имени органов, осуществляющих государственный пожарный надзор, вправе главные государственные инспектора городов (районов) субъектов Российской Федерации по пожарному надзору, их заместители.

Следовательно, заместитель главного государственного инспектора г.Саранска по пожарному надзору наделен полномочиями по рассмотрению дел о нарушении требований пожарной безопасности и назначению административных наказаний, предусмотренных статьей 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено, и постановление №394 от 14.09.2011 о наложении административного взыскания принято заместителем главного государственного инспектора г.Саранска по пожарному надзору в присутствии директора общества Меркушкиной Г.Н. (приказ №1к от 01.09.2006) с соблюдением норм, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Следовательно, порядок и сроки рассмотрения дела об административном правонарушении соблюдены, а заявитель не был лишен возможности при привлечении его к административной ответственности в установленном порядке защитить свои права.

Однако при вынесении постановления ГУ МЧС России по РМ без ссылки на какие-либо основания была применена санкция, предусмотренная частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, в размере 150000 руб., при этом Управлением не доказано наличие отягчающих ответственность заявителя обстоятельств.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10 от 02.04.2006, суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств. Необходимо иметь в виду, что постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ №2 от 27.01.2003 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд при наличии соответствующих оснований вправе принять решение об изменении

оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ, часть 1 статьи 30.7 КоАП).

В соответствии со статьей 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В пункте 2 части 1 статьи 30.7 КоАП установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд вправе вынести решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Санкция части 1 статьи 20.4 КоАП РФ помимо применения наказания в виде административного штрафа допускает возможность избрания альтернативного наказания - предупреждения, что позволяет суду назначить наказание в виде административного штрафа лишь в исключительных случаях, когда только применением такого вида наказания могут быть достигнуты цели административного наказания.

Предупреждение - это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании юридического лица, которое выносится в письменной форме (статья 3.4 КоАП РФ).

КОПИЯ

Применение предупреждения, равно как и другого административного наказания, влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено это административное взыскание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения.

При сравнении тяжести наказаний - предупреждения и штрафа - первый вид наказания является менее строгим, чем второй, что следует из санкции части 1 статьи 20.4 КоАП РФ. Изменение наказания, назначенного в виде штрафа, на предупреждение, не свидетельствует о его усилении.

Статья 26.1 Кодекса обязывает судью, орган, должностное лицо, рассматривающих дело о привлечении к административной ответственности, выяснять не только характер совершенного правонарушения и личность виновного, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Эти обстоятельства должны быть доказаны независимо от того, ходатайствует ли кто-либо об их выяснении.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень смягчающих административную ответственность обстоятельств содержится в статье 4.2 КоАП РФ, однако он не является исчерпывающим. В качестве смягчающих административным органом могут быть признаны и иные обстоятельства, не указанные в данной статье.

Перечень отягчающих вину обстоятельств установлен частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ и является исчерпывающим.

В силу статьи 4.2 КоАП РФ раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, относится к обстоятельствам, смягчающим ответственность.

Проверяя законность принятого административным органом постановления, суд установил отсутствие отягчающих и наличие смягчающих вину ООО "Домоуправление №19" обстоятельств:

- общество признало свою вину полностью;
- административное правонарушение совершено впервые (правонарушение выявлено в ходе одной проверки);
- правонарушение совершено без прямого умысла;
- большая часть нарушений (около 80%) устранена в короткий промежуток времени, что подтверждается справкой общества № 463 от 02.10.2011, направленной в Главное управление МЧС по РМ.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При изложенных обстоятельствах постановление Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны,

Копия

чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Мордовия №394 от 14.09.2011 подлежит признанию незаконным и изменению в части назначения обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания "Домоуправление №19" наказания в виде административного штрафа в размере 150000 руб.

Суд считает необходимым снизить размер штрафа и применить к обществу ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, в виде объявления предупреждения.

В остальной части требования заявителя подлежат отклонению.

Государственная пошлина, уплаченная ООО "Домоуправление №19" по платежному поручению №444 от 21.09.2011 в сумме 2000 руб., подлежит возврату заявителю из федерального бюджета, так как в силу части 4 статьи 208 АПК РФ (части 5 статьи 30.2 КоАП РФ) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности госпошлиной не облагается.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 13.10.2011 до 17.10.2011.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

1. Признать незаконным и изменить постановление Главного управления Министерства Российской Федерации по делам Гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Мордовия, юридический адрес: Республика Мордовия, г.Саранск, ул. Расковой, д.2 (ОГРН 1041316014266) №394 от 14.09.2011 в части назначения наказания обществу с ограниченной ответственностью "Домоуправление №19" в размере 150000 руб.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью "Домоуправление №19", юридический адрес: Республика Мордовия, г.Саранск, ул.Попова, д.746 (основной государственный регистрационный номер 1051326015322), за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наказание в виде предупреждения.

3. В остальной части заявления заявителю отказать.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Домоуправление №19", юридический адрес: Республика Мордовия, г.Саранск, ул.Попова, д.746 (основной государственный регистрационный номер 1051326015322), из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 руб., ошибочно уплаченную платежным поручением № 444 от 21.09.2011.

Подлинник платежного поручения № 444 от 21.09.2011 вернуть заявителю.

5. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение десяти дней с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.В. Полубоярова



